

## Verslag discussie aan thematafels Stadsronde Tapijn - 8 maart 2016, raadszaal Mosae Forum

### Bestemmingsplan

- De exploitatieovereenkomst tussen Gemeente – UM en Provincie die hoort bij het ontwerpbestemmingsplan moet openbaar worden gemaakt.
- Het globale karakter van het bestemmingsplan was in het begin van het proces legitiem. Het gebruik maken van de faciliteiten die de Crisis- en herstelwet biedt was toen ook gebruikelijk. Dit is, nu er inmiddels sprake is van een concrete invulling voor de gronden en bouwwerken en volgens de planning een uitgewerkt plan voor de indeling van de gebouwen in 2017 gereed dient te zijn, niet meer het geval. Er wordt daarom oneigenlijk gebruik gemaakt van de Crisis- en herstelwet, hetgeen een gebrek aan rechtszekerheid tot gevolg heeft.
- De flexibiliteit van het ontwerpbestemmingsplan is een goede zaak en past bij de huidige tijd. Dit maakt ontwikkelingen in de toekomst makkelijker inpasbaar en is dus toekomstbestendig en duurzaam.
- Het is jammer dat cultuur een afgeleide functie is, ondergeschikt aan de bestemming Onderwijs, Onderzoek en Park. Tapijn heeft inmiddels een pluriforme ontmoetingsfunctie gekregen, hetgeen als positief wordt ervaren. De activiteiten in gebouw M zouden daarom behouden moeten blijven. Helaas past het Werkgebouw niet in dit bestemmingsplanregime.
- De twee historische pilaren aan de noordzijde van het plangebied, nabij de voormalige ziekenboeg, dienen te worden beschermd als gemeentelijk monument.
- Het is jammer dat niet de volledige beschrijving van de waarden in het gebied zoals in het Rapport van RES NOVA ook in de toelichting bij het bestemmingsplan zijn opgenomen.
- Het aantal parkeerplaatsen dat voorzien is in het plangebied is, gelet op de parkeernormen van de gemeente alsmede de CROW-normen, veel te gering. Als gevolg hiervan zal parkeeroverlast ontstaan in de omringende wijken.
- Er moeten helemaal niet zoveel parkeerplaatsen gemaakt worden, maar de stad moet zoveel mogelijk stimuleren dat mensen die de binnenstad bezoeken met het openbaar vervoer komen.
- De UM moet alternatief vervoer stimuleren onder medewerkers en studenten.
- Gevraagd wordt of er niet geparkeerd kan worden op het terrein naast het politiebureau.
- De ontsluiting ten behoeve van parkeren is niet iedereen geheel duidelijk. De wens is om niet alles via de Hubertuslaan te ontsluiten, want dan wordt het kruispunt overbelast. In ieder geval voor wat betreft de parkeerplaats in het westen van het plangebied zou een ontsluiting via de ventweg aan de Prins Bisschopsingel moeten verlopen. De ontsluiting van de kleinere parkeerplaats in het oosten van het plangebied zou via de St. Hubertuslaan plaats kunnen vinden.
- Het is fijn dat de UM op Tapijn een belangrijke extra onderwijslocatie wil maken, vooral ter ontlasting van de gebouwen in het Jekerkwartier. Dit zal wellicht ook zorgen voor ontlasting van de woonbuurt Jekerkwartier.

## **Gebouwen en inpassing in park**

- de suggestie werd gedaan om de aansluiting van Park op de plint aan de noordzijde (horeca) anders te maken dan de zuidzijde (carre & appèlplaats): meer natuurlijk versus orthogonaal.
- maak een 'mooi' hoofdgebouw waar we trots op kunnen zijn. (Sommigen zagen het liefst een retro-gebouw, anderen zagen liefst een 'glazig gebouw, modern'.
- hoofdaccent parkeren liefst aan t westelijk deel van het gebied.
- let op lichthinder in de avond en nacht.

## **Parkontwerp**

### Algemeen:

Rust wordt erg belangrijk gevonden, zeker voor het noordelijk deel van Tapijn langs de Jeker dat van oudsher bij het stadspark hoort. Men is bang dat de universiteit en haar studenten de rust in het park zullen verstoren. Ook fietsers in het park verstoren de rust.

### Cultuurhistorie:

- Herinnering van de vestingwerken maken en van het kazernetijdperk (bv appelplaats)
- Verbinding Jeker nu al meenemen in de realisatie, mag ook via het grondgebied van het Rijk, nabij het carré.

### Fietsen:

- Niet fietsen in het park, rust, conflict met wandelaar/honden, overlast geluid =>prima alternatief over de parallelweg van de Bisschop Singel.
- Men vindt dat de brommers en scooters geweerd moeten worden. Maar waar gefietst wordt komen ook brommers en scooters. Handhaven blijkt in Maastricht een wassen neus, een brommer en scooter verbod gaat niet werken.
- Indien toch gefietst wordt, dan wel goed zoneren/ regelen. Fietsen en wandelen niet combineren, echt goed scheiden.
- Met stoepen/ hoogteverschillen (trapjes) forceren waar niet gefietst mag worden.

### Parkinrichting

- Hertenkamp houden zoals het is. Wel een hek houden met zicht op de dieren, ook voor kinderen. Huidige hek is niet mooi.
- De dieren hebben ook rust nodig, niet doorsnijden en zo groot mogelijk houden.
- Verlichting niet doen ivm hangjongeren, verstoring ecologie en dieren van de dierenwei. Het is een wandelpark (met of zonder hond)
- Ontmoetingsplek echt in het park leggen en niet tegen de gebouwen aan (schoolplein gevoel)
- Vroeger was er ook een plek in het park waar je een biertje kan drinken en de kinderen konden spelen (skelters rijden). Alleen daghoreca! Geen nachthoreca. Ivm overlast.
- Parkeren meer verdelen over beide plekken.
- Eetbaar landschap, plukroute door het park
- De gemeente mag meer sturen op kwaliteit.

## **Afsluiting:**

Er wordt toegezegd dat er ook in het besluitvormingsproces in juni opnieuw een stadsronde zal plaatsvinden. De volgende dialoogsessie zal half april plaatsvinden. Op [www.gemeentemaastricht.nl/tapijn](http://www.gemeentemaastricht.nl/tapijn) is alle actuele informatie te vinden, waaronder de presentatie van de stadsronde en het verslag.